

美國最高法院裁定川普引用「國際緊急經濟權力法」徵收關稅違憲

黃芷昇 編譯

摘要

本文評析美國聯邦最高法院就川普政府關稅政策所作出的重要憲法判決。最高法院重申徵稅權專屬國會之憲法界線，裁定川普政府援引「國際緊急經濟權力法」課徵之「毒品走私及非法移民關稅」與「對等關稅」均屬越權而違憲無效。此一裁決隨即牽動龐大的退稅實務，目前針對該等關稅之退稅程序業已正式啟動。本判決不僅確立了行政擴權之法律邊界，更為未來美國經貿政策之合憲性與程序正當性提供重要審查基準。

(取材資料：Robert Silvers et al., *Supreme Court Strikes down IEEPA Tariffs—Key Takeaways and Implications for Importers*, ROPES & GRAY (Feb. 23, 2026), <https://www.ropesgray.com/en/insights/alerts/2026/02/supreme-court-strikes-down-ieepa-tariffs-key-takeaways-and-implications-for-importers>.)

今 (2026) 年 2 月 20 日，美國聯邦最高法院將「學習資源公司訴川普案 (Learning Resources, Inc. v. Trump)」及「川普訴 V.O.S.精選公司案 (Trump v. V.O.S. Selections, Inc.)」合併審理而作出具里程碑意義的憲法判決¹。其以 6 比 3 的票數認定「國際緊急經濟權力法 (International Emergency Economic Powers Act, IEEPA)」並未授權總統課徵關稅²。此判決正式宣告自去 (2025) 年 4 月「解放日 (Liberation Day)」起首度課徵的「對等關稅 (Reciprocal Tariffs)」³，以及針對芬太尼問題課徵之「毒品走私及非法移民關稅 (Trafficking and Immigration Tariffs)」⁴均屬無效⁵。由首席大法官主筆，並獲得另外 5 位大法官連署支持的判決⁶，不僅對行政權的過度擴張作出明確限制，亦使過去一年多來徵收之關稅失去法源依據，並引發後續退稅之問題。

¹ Learning Resources, Inc. v. Trump, No. 24-1287 (U.S. Feb. 20, 2026)..

² *Id.*, slip op. at 20 (Opinion of Roberts C. J.) (“[W]e hold that IEEPA does not authorize the President to impose tariffs.”); *Id.*, slip op. at 6 (Syllabus) (“Roberts, C. J., announced the judgment of the Court and delivered the opinion of the Court with respect to Parts I, II–A–1, and II–B, in which Sotomayor, Kagan, Gorsuch, Barrett, And Jackson, JJ., joined. . . . Kavanaugh, J., filed a dissenting opinion, in which Thomas and Alito, JJ., joined.”); International Emergency Economic Powers Act, 50 U.S.C. §§ 1701-1708.

³ Exec. Order No. 14,257, 90 Fed. Reg. 15041 (Apr. 7, 2025).

⁴ Exec. Order No. 14,193, 90 Fed. Reg. 9113 (Feb. 1, 2025).

⁵ *Learning Res. Inc.*, slip op. at 2 (Syllabus).

⁶ *Id.*, slip op. at 6 (Syllabus).

本文將首先簡介本案背景，接著概述最高法院如何透過法理推論確立徵稅權之歸屬，其次探討判決對現行貿易實務之影響，並說明目前退稅程序之最新進展，最後作一結論。

壹、本案背景簡介

本案實際上係由兩宗不同的訴訟合併審理而成，分別為「學習資源公司訴川普案」及「川普訴 V.O.S.精選公司案」，兩案在下級法院的審理程序有所不同。

在學習資源公司訴川普案中，2 家小企業向美國哥倫比亞特區聯邦地方法院提起訴訟，地方法院駁回了政府欲將案件移交美國國際貿易法院 (United States Court of International Trade, CIT) 的動議，並裁准了原告的暫時禁制令 (preliminary injunction) 聲請，認定 IEEPA 並未賦予總統徵收關稅的權力⁷。隨後，該案原告逕向最高法院聲請「判決前移審令 (certiorari before judgment)」，請求最高法院跳過上訴法院逕行審理⁸。而在川普訴 V.O.S.精選公司案中，則由 5 家小企業與 12 個州政府向 CIT 提起訴訟，並取得有利於原告的簡易判決⁹。聯邦巡迴上訴法院在進行全院聯席審理後，維持了宣告關稅無效之原判¹⁰。敗訴的川普政府隨後向最高法院提出調卷令聲請，最高法院最終合併審理上述兩項請求，並作成單一判決¹¹。

本案的核心爭點在於總統是否越權，依據 IEEPA 第 1702 (a) (1) (B) 條，總統在宣布國家進入緊急狀態後，得對涉及之外國或其國民財產之相關處置或權利之行使，採取凍結 (block)、規制 (regulate) 與禁止 (prohibit) 等措施¹²。

⁷ *Id.*, slip op. at 2 (Syllabus).

⁸ *Id.* (“[T]he Learning Resources plaintiffs filed a petition for certiorari before judgment.”).

⁹ *Id.* (“The V.O.S. Selections plaintiffs—five small businesses and 12 States—sued in the CIT. That court granted summary judgment for the plaintiffs.”).

¹⁰ *Id.*

¹¹ *Id.* (“The Government filed a petition for certiorari in V.O.S. Selections, and the Learning Resources plaintiffs filed a petition for certiorari before judgment. The Court granted the petitions and consolidated the cases.”).

¹² 50 U.S.C. § 1702(a)(1)(B) (“At the times and to the extent specified in section 1701 of this title, the President may, under such regulations as he may prescribe, by means of instructions, licenses, or otherwise— . . . investigate, block during the pendency of an investigation, regulate, direct and compel, nullify, void, prevent or prohibit, any acquisition, holding, withholding, use, transfer, withdrawal, transportation, importation or exportation of, or dealing in, or exercising any right, power, or privilege with respect to, or transactions involving, any property in which any foreign country or a national thereof has any interest by any person, or with respect to any property, subject to the jurisdiction of the United States . . .”).

原告（小企業與各州政府）主張，根據《美國憲法》第 1 條第 8 款¹³，徵稅與徵收關稅之權力專屬於國會。原告指出，IEEPA 的條文中雖然授權總統「規制」進口，卻未明文列舉「關稅」或「稅款」等明確字眼，這代表國會並未將這項權力釋出¹⁴。因此，原告認為川普總統援引該法條對進口商品課徵範圍、金額和期限上皆不受限制的關稅，顯屬逾越法律授權之行為¹⁵。

被告川普政府在法庭上承認，總統於和平時期並無固有之關稅徵收權，因此其課徵關稅的合法性「完全取決於 IEEPA 之授權範圍」¹⁶。川普政府主張，IEEPA 條文中的「規制」與「進口」即構成國會對關稅政策的廣泛授權，允許總統對任何國家的任何產品徵收不具金額與期限限制的關稅¹⁷。同時，政府認為既然 IEEPA 已經明文賦予總統採取「積極的強制」或「消極的禁止」等極端貿易手段的權力，則性質介於兩者之間的「規制」一詞自應包含較具彈性的「關稅」工具¹⁸。

此外，川普政府特別援引了 1975 年之「美國訴吉田國際公司案（United States v. Yoshida Int'l, Inc.）」來強化其論點。海關與專利上訴法院（聯邦巡迴上訴法院的前身）於該案裁定，IEEPA 的前身——「對敵貿易法（Trade with the Enemy Act, TWEA）」中「規制進口」一詞，即已合法授權當時的尼克森總統實施進口關稅¹⁹。川普政府藉此主張，既然國會在 1977 年制定 IEEPA 時，沿用了與 TWEA 完全相同的「規制進口」用字，即表示國會意圖將相同的關稅徵收權授予總統²⁰。另川普政府亦援引「聯邦能源署訴阿爾岡昆 SNG 公司案（Federal Energy Administration v. Algonquin SNG, Inc.）」作為先例²¹，試圖證明當國會授權總統對進口進行「調整」或「規制」時，即已賦予總統極大的裁量空間，其中自然包含徵收關稅這項傳統且常見的貿易管制手段²²。

貳、最高法院之判決概述

¹³ U.S. CONST. art. I, § 8, cl. 1 (“The Congress shall have Power To lay and collect Taxes, Duties, Imposts and Excises, to pay the Debts and provide for the common Defence and general Welfare of the United States . . .”).

¹⁴ *Learning Res. Inc.*, slip op. at 4 (Syllabus) (“IEEPA authorizes the President to “investigate, block during the pendency of an investigation, regulate, direct and compel, nullify, void, prevent or prohibit . . . importation or exportation.” . . . Absent from this lengthy list of specific powers is any mention of tariffs or duties. Had Congress intended to convey the distinct and extraordinary power to impose tariffs, it would have done so expressly, as it consistently has in other tariff statutes”).

¹⁵ *Id.*, slip op. at 2 (Syllabus).

¹⁶ *Id.*, slip op. at 6-7 (Opinion of the Court, Opinion of Roberts, C. J.).

¹⁷ *Id.*, slip op. at 7 (Opinion of the Court).

¹⁸ *Id.*, slip op. at 17 (Opinion of the Court).

¹⁹ *Id.*

²⁰ *Id.*

²¹ *Id.*, slip op. at 19 (Opinion of the Court).

²² *Id.*, slip op. at 19-20 (Kavanaugh, J., dissenting).

最高法院最終駁回川普政府對 IEEPA 的擴張解釋，以下將則要說明最高法院之論點。

一、確立徵稅權專屬國會

最高法院首先回歸《美國憲法》的文本，藉此釐清行政與立法機關的權限爭議。根據憲法第 1 條第 8 項²³，徵收稅款與關稅的權力「非常明確地專屬於國會」，法院強調，關稅的本質上乃是「徵稅權 (taxing power)」之一環，屬於立法機關核心職權之一²⁴。制憲者有意將此權力保留給最能代表民意的立法機關，而未下放任何的徵稅權力予行政部門，川普政府對此論點也不加爭執。據此，法院確立了本案的審查前提：既然總統沒有憲法賦予的固有徵稅權，則其任何徵稅行為的合法性，就必須建立在取得國會明確且具體的授權之上²⁵（如 IEEPA 法條）。

二、IEEPA 未賦予總統課徵關稅權力

首席大法官羅伯茲 (John Roberts) 在判決書中引用「主要問題原則 (major questions doctrine)」²⁶，強調行政部門若欲行使具有重大經濟與政治意義之權力，必須提出「明確的國會授權 (clear congressional authorization)」²⁷。法院指出，徵收關稅是專屬於國會的「財政權 (power of the purse)」之核心²⁸，基於權力分立原則與對立法意旨的解讀，國會絕不可能透過模稜兩可的法條用語（如 IEEPA 中的「規制進口」），將這種具高度影響力的權力 (highly consequential power) 「默示授予」行政機關²⁹。

判決特別點明，川普政府主張總統可憑藉 IEEPA 對全球產品實施無上限、無期限的關稅，但法院認為此舉將對美國經濟與數兆美元的國際貿易協定帶來

²³ U.S. CONST. art. I, § 8, cl. 1 (“The Congress shall have Power To lay and collect Taxes, Duties, Imposts and Excises, to pay the Debts and provide for the common Defence and general Welfare of the United States . . .”).

²⁴ *Learning Res. Inc.*, slip op. at 6 (Opinion of the Court).

²⁵ *Id.*, slip op. at 13 (Opinion of Roberts, C. J.).

²⁶ 關於 major question doctrine 一詞，國內有譯為「主要問題原則」，亦有譯為「重要問題原則」者。另國內有學者針對「主要問題原則」撰文說明，參見：梁志鳴，主要問題原則與美國管制國家之法理基礎——歷史背景、近期發展及可能啟示，政大法學評論，177 期，頁 275-344（2023 年）。；Bowers, Kate R., *The Major Questions Doctrine*, <https://www.congress.gov/crs-product/IF12077>.

²⁷ *Learning Res. Inc.*, slip op. at 32 (Kavanaugh, J., dissenting).

²⁸ *Id.*, slip op. at 8 (Opinion of Roberts, C. J.).

²⁹ *Id.*, slip op. at 8 (Opinion of Roberts, C. J.).

驚人衝擊³⁰，其所牽涉的利益規模龐大，相較之下，其他使用重大問題原則案件涉及的利害關係顯得微不足道³¹。

面對政府與部分異議意見試圖以「緊急狀態」或「外交事務」作為豁免該原則的理由³²，多數意見明確予以拒絕，最終判定不構成主要問題原則之例外³³，且即便關稅牽涉外交與國安事項，國會也不可能以模糊的方式放棄其於憲法上專屬之徵稅權³⁴。

三、「規制進口」之文義不等於徵稅權

針對本案引發爭議的核心法條，即 IEEPA 第 1702 (a) (1) (B) 條，法院進行了嚴格的文義審查。法院裁定 IEEPA 授予「規制進口 (regulate importation)」的權力，並不包含徵收關稅的權力³⁵。

IEEPA 詳盡地列舉了總統的具體權限，總統在宣布國家進入緊急狀態後，得對涉及之外國或其國民財產之相關處置或權利之行使，採取凍結 (block)、規制 (regulate) 與禁止 (prohibit) 等措施³⁶，但在這份詳盡的清單中並未提及「關稅」或「稅款」等字眼，若國會真的有意授予此等重大且特殊的徵稅權，理應明文規定³⁷，而非隱含於一般的規制用詞中。同時，「規制」的通常字義並不包含「徵稅」，在整部美國法典中，找不到任何成文法把「規制」一詞包括徵稅權³⁸；更關鍵的謬誤在於，該法條同時授權總統規制「進口或出口」，如果將「規制」解釋為包含「徵稅」，即意味總統也可以對出口商品徵稅，但這將直接違反《美國憲法》明文禁止對出口徵稅的規定³⁹，這足以證明政府的

³⁰ *Id.*, slip op. at 7, 11 (Opinion of Roberts, C. J.).

³¹ *Id.*, slip op. at 11 (Opinion of Roberts, C. J.).

³² *Id.*, slip op. at 12 (Opinion of Roberts, C. J.).

³³ *Id.*, slip op. at 12-13 (Opinion of Roberts, C. J.).

³⁴ *Id.*, slip op. at 13 (Opinion of Roberts, C. J.).

³⁵ *Id.*, slip op. at 16 (Opinion of the Court) (“[W]hether the power to [‘]regulate . . . importation[’] as granted to the President in IEEPA, embraces the power to impose tariffs. It does not.”).

³⁶ 50 U.S.C §1702(a)(1) (“[P]resident may, under such regulations as he may prescribe, by means of instructions, licenses, or otherwise . . . (B) investigate, block during the pendency of an investigation, regulate, direct and compel, nullify, void, prevent or prohibit, any acquisition, holding, withholding, use, transfer, withdrawal, transportation, importation or exportation of, or dealing in, or exercising any right, power, or privilege with respect to, or transactions involving, any property in which any foreign country or a national thereof has any interest by any person, or with respect to any property, subject to the jurisdiction of the United States.”).

³⁷ *Learning Res. Inc.*, slip op. at 14 (Opinion of the Court).

³⁸ *Id.*, slip op. at 14 (Opinion of the Court).

³⁹ *Id.*, slip op. at 15 (Opinion of the Court) (“A contrary reading would render IEEPA partly unconstitutional. IEEPA authorizes the President to [‘]regulate . . . importation or exportation[’] . . . Taxing exports, however, is expressly forbidden by the Constitution. Art. I, §9, cl. 5.”); U.S. CONST. art. I, § 9, cl. 5 (“No Tax or Duty shall be laid on Articles exported from any State.”).

擴張解釋會導致部分 IEEPA 之規定違憲⁴⁰，因此「規制」一詞須與「徵稅」作區隔。

四、與先前案例之關聯

最後，法院逐一駁回了川普政府用以辯護的手段光譜論與判例。法院強烈反駁此觀點，指出關稅的作用是直接向國內進口商徵收以增加國庫收入，明確屬於徵稅權的分支⁴¹；這與 IEEPA 授權的其他貿易限制手段為「本質上完全不同」⁴²。

至於川普政府引用的 1975 年「美國訴吉田國際公司案」，法院認為那僅是專業中級上訴法院 (specialized intermediate appellate court)、範圍明確的單一判決，其法院見解尚未達到「確立 (well-settled)」之程度，不足以推定國會於制定 IEEPA 時有意沿用⁴³。而川普政府引用之「聯邦能源署訴阿爾岡昆 SNG 公司案 (*Federal Energy Administration v. Algonquin SNG, Inc.*)」，其涉及的貿易擴張法第 232 條 (a) 項已明確提及關稅，與 IEEPA 截然不同⁴⁴，不足以用於本案。

法院最終一針見血地點出，在 IEEPA 頒布半個世紀以來，從未有任何總統援引該法來徵收過任何關稅⁴⁵，這種歷史慣例的匱乏，加上總統目前所主張的廣泛權限，明顯顯示川普政府的擴權主張已經超出總統的合法職權範圍⁴⁶。

參、判決後之影響

隨著最高法院在法理上確立了徵稅權的憲政界線，後續討論的焦點隨即轉向實務層面的衝擊。首先須釐清者為，究竟有哪些關稅必須立即停止課徵，以及目前退稅程序之最新發展。

一、判決之適用範圍

⁴⁰ *Learning Res. Inc.*, slip op. at 4 (Syllabus).

⁴¹ *Id.*, slip op. at 15 (Opinion of the Court).

⁴² *Id.*, slip op. at 15 (Opinion of the Court).

⁴³ *Id.*, slip op. at 17-18 (Opinion of the Court).

⁴⁴ *Id.*, slip op. at 19 (Opinion of the Court).

⁴⁵ *Id.*, slip op. at 10 (Opinion of Roberts, C. J.).

⁴⁶ *Id.*, slip op. at 11 (Opinion of Roberts, C. J.).

本次最高法院的裁決範圍非常明確，僅宣告總統援引 IEEPA 所徵收的關稅違憲且無效⁴⁷，其涵蓋範圍主要包含兩大類：

第一類為「毒品走私及非法移民關稅」⁴⁸。此類關稅係基於總統宣告芬太尼販運構成「不尋常且重大 (unusual and extraordinary)」威脅⁴⁹，於去年 2 月首次實施⁵⁰，對大多數加拿大、墨西哥、及中國進口商品課徵關稅。

第二類則是「對等關稅」。此類關稅係基於總統宣稱持續的貿易逆差構成國家緊急狀態而課徵⁵¹，從去年 4 月的解放日開始，總統對幾乎所有貿易夥伴的進口商品徵收至少 10% 的關稅⁵²。

上述關稅因僅仰賴 IEEPA 作為單一法源，且在範圍、金額和期限上皆缺乏限制，是以成為本次判決中唯一被法院推翻的對象⁵³。

相對而言，總統依據 IEEPA 以外的其他美國貿易法規所實施的關稅，則完全不受本次判決的直接影響，其中包含：「1974 年貿易法」第 122 條（應對國際收支逆差）、第 201 條（防衛性關稅）、第 301 條（報復不公平貿易），「1962 年貿易擴張法」第 232 條（國家安全理由），以及「1930 年關稅法」第 338 條等現有法源⁵⁴。最高法院明確指出，這些關稅不受影響的原因在於，當國會有意授權總統行使關稅課徵權 (tariff powers) 時，都會在法條中使用「稅捐 (duty)」等具備明確徵稅屬性的字眼⁵⁵，並對此類授權設定嚴格限制（如稅率上限與實施期限），以及要求履行嚴格的前提性程序要件（如美國貿易法委員會之調查程序）⁵⁶。法院強調，本案僅限於審查 IEEPA 條文中「規制進口」的模糊用語是否包含憲法意義上的徵稅權，並在判決中明確聲明「不對未呈交至本院之假設性案件進行推測」，拒絕將裁決效力擴張及於其他法源⁵⁷。換言之，只要總統係依照其他具備明確國會授權與前提性程序要件之法定工具來徵收關稅，其合法性即不在本次法院宣告無效的範圍內⁵⁸。

⁴⁷ *Id.* slip op. at 20 (Opinion of Roberts, C. J.) (“[W]e hold that IEEPA does not authorize the President to impose tariffs.”).

⁴⁸ Exec. Order No. 14,193, 90 Fed. Reg. 9113 (Feb. 1, 2025).

⁴⁹ *Learning Res. Inc.*, slip op. at 2-3 (Opinion of the Court).

⁵⁰ Exec. Order No. 14,193, 90 Fed. Reg. 9113 (Feb. 1, 2025).

⁵¹ Exec. Order No. 14,257, 90 Fed. Reg. 15041 (Apr. 7, 2025).

⁵² *Learning Res. Inc.*, slip op. at 3 (Opinion of the Court).

⁵³ *Id.*, slip op. at 16, n.4 (Opinion of the Court) (“We do not speculate on hypothetical cases not before us.”).

⁵⁴ *Id.*, slip op. at 62 (Kavanaugh, J., dissenting).

⁵⁵ *Id.*, slip op. at 8 (Opinion of Roberts, C. J.).

⁵⁶ *Id.*, slip op. at 8-9 (Opinion of Roberts, C. J.).

⁵⁷ *Id.*, slip op. at 16, n.4 (Opinion of the Court).

⁵⁸ *Id.*

二、退稅問題最新發展

在判決宣告總統援引 IEEPA 所徵收的關稅無效後，退稅程序已經正式啟動。根據美國海關暨邊境保護局 (U.S. Customs and Border Protection, CBP) 的最新公告⁵⁹，目前已確認入境貨物資料綜合管理與處理 (Consolidated Administration and Processing of Entries, CAPE) 的「第一階段」退稅系統已於今年 4 月 20 日正式上線⁶⁰。CAPE 係建置於自動化商業環境 (Automated Commercial Environment) 安全資料入口網頁內的新功能，旨在提供電子化途徑，以簡化並加速因法院命令而產生的 IEEPA 關稅退稅流程。此系統最大的優勢在於支援「批次處理」，具備資格的申報人可直接上傳包含報關單號碼清單的 CSV 檔案 (即 CAPE 申報單)，且每份申報單最多可涵蓋近萬筆報單⁶¹。系統在驗證後，將自動移除相關的 IEEPA 稅則代碼並重新計算應繳稅額，以電子化方式取代過去逐筆人工處理之作業模式⁶²。

即將啟動的第一階段退稅程序設有明確的適用限制。目前系統僅受理部分「未核定之申報 (unliquidated entries)」以及部分「近 80 天內核定申報之款項」⁶³。若企業的進口報單涉及較複雜的狀態，例如外銷品沖退稅 (drawback claim)⁶⁴、處於未結案異議程序 (open protest)⁶⁵、需進行申報更正 (reconciliation)⁶⁶，或是結算已經確定之報關單，則暫不適用於第一階段。此外，官方特別發出警告，嚴禁貿易界人士試圖透過提交「報關單摘要更正 (post summary correction)」的方式來啟動 IEEPA 關稅的退稅申請⁶⁷，藉此確保退稅程序的單一與精確。

⁵⁹ *International Emergency Economic Powers Act (IEEPA) Duty Refunds*, U.S. CUSTOMS & BORDER PROT. (last modified Apr. 24, 2026), <https://www.cbp.gov/trade/programs-administration/trade-remedies/ieepa-duty-refunds>.

⁶⁰ *Id.*

⁶¹ *Id.*

⁶² *Id.*

⁶³ *Id.*

⁶⁴ 退稅 (drawback) 是指貨物進口時所徵收的特定關稅、國內稅及相關費用，在該批貨物後續出口或依法銷毀時，予以退還的制度。Entry Summary and Post Release Processes: Drawback, U.S. CUSTOMS & BORDER PROT., <https://www.cbp.gov/trade/programs-administration/entry-summary/drawback-overview>.

⁶⁵ 提出異議 (protest) 是一旦海關完成結算後，進口商尋求救濟的唯一途徑；而在此之前，進口報關單可採取的處理選項則取決於其結算狀態。Entry Summary and Post Release Processes: Protests, U.S. CUSTOMS & BORDER PROT., <https://www.cbp.gov/trade/programs-administration/entry-summary/protests>.

⁶⁶ 申報更正 (reconciliation) 允許進口商在善盡合理注意義務的前提下，先以當下能掌握的最佳資訊向海關申報進口報關單；同時雙方皆有共識，部分申報要素 (例如申報的完稅價格) 目前仍處於未決狀態，待日後確認。Trade: What is Reconciliation?, U.S. CUSTOMS & BORDER PROT., <https://www.cbp.gov/trade/entry-summary/reconciliation/reconciliation>.

⁶⁷ 報關單摘要更正 (Post Summary Correction) 允許貿易業者透過 ACE 系統，以電子連線方式，更正已經提交並獲 CBP 受理的進口報單資料。Entry Summary and Post Release Processes:

目前，CBP 正依據相關法定職權或法院命令，積極評估在 CAPE 後續階段中納入更多功能的可能性。其目標是涵蓋第一階段尚未受理的複雜情境，包含被標記為需進行申報更正的報單、涉及出口退稅或未結案異議程序的案件，以及進入反傾銷或平衡稅調查程序且正等待結算的報關作業等⁶⁸。隨著這些附加功能的持續開發，CBP 將會發布進一步的官方通報，協助貿易界掌握最新的退稅管道，確保受影響之企業能依序完成稅款返回之程序。

參、結論

最高法院在本案中的裁決，無疑是美國貿易政策發展的分水嶺，確認了徵收關稅的憲法權力專屬於國會，而非總統。此判決不僅重申了權力分立的憲政基礎，更釐清「主要問題原則」的適用範圍，為行政部門的權力擴張劃定了明確的界線。未來任何涉及重大經濟與政治利益的貿易措施，若缺乏國會具體且明確的授權，均將面臨嚴格的違憲審查。

此外，本判決亦為未來經貿政策的程序正當性樹立了重要基準，法院特別闡明，即使是國會有意授權的關稅法規，也必須伴隨嚴格的前提性程序要件（如美國貿易法委員會之調查程序），並對此類授權設定如稅率上限與實施期限等嚴密限制。這意味著行政部門未來在制定與執行任何貿易制裁時，皆無法再規避必要的正當法律程序。

儘管行政部門基於其他國會明確授權法案（如防衛措施或報復性關稅）所實施的貿易措施暫不受影響，但此一歷史性判決已徹底宣告：川普政府過去高度依賴的 IEEPA，未來將無法再作為規避國會監督、恣意實施關稅制裁的法律武器。對於跨國企業與進出口商而言，當前的首要之務除了積極參與並追蹤現正啟動的退稅程序，也應密切關注行政部門轉向依據其他法源課徵關稅⁶⁹。整體而言，未來的全球貿易環境仍將處於高度的不確定性之中。

Post Summary Correction, U.S. CUSTOMS & BORDER PROT., <https://www.cbp.gov/trade/programs-administration/entry-summary/post-summary-correction>; *International Emergency Economic Powers Act (IEEPA) Duty Refunds*, *supra* note 59.

⁶⁸ *Id.*

⁶⁹ 有關相關動向之詳細說明，可參考本期（355 期）另篇文章：林立，美國「1974 年貿易法」第 122 條作為美國關稅政策轉向後法律依據之問題與挑戰，經貿法訊，355 期，2026 年 4 月 27 日，<https://tradelaw.nccu.edu.tw/epaper/no355/1.pdf>。